VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 83)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 111)**

z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 83)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 111)

6 kwietnia 2017 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1434).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Beata Drewniacka** naczelnik Wydziału Szkolnictwa I i II stopnia w Departamencie Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Barbara Jaśniewicz** główny wizytator w Departamencie Leśnictwa Ministerstwa Środowiska, **Agnieszka Dobrzyńska** starszy specjalista Wydziału Statystyki Edukacji i Kultury w Departamencie Badań Społecznych i Warunków Życia Głównego Urzędu Statystycznego, **Marek Charążka** dyrektor Centrum Informatycznego Edukacji oraz **Krzysztof Tusiński** członek grupy roboczej edukacji domowej do spraw kontaktów z Ministerstwem Edukacji Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Ewa Muszyńska**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panią Marzennę Drab podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam wszystkich gości i państwa posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1434). Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie tegoż projektu.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Proszę w takim razie panią minister o uzasadnienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzenna Drab:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przedstawię informacje dotyczące ustawy o systemie informacji oświatowej (SIO).

Obecnie architektura SIO, czyli systemu służącego do gromadzenia informacji o szkołach, placówkach oświatowych, nauczycielach oraz uczniach, obejmuje centralną bazę danych, której administratorem jest Minister Edukacji Narodowej i lokalne bazy danych, których administratorami są głównie dyrektorzy publicznych i niepublicznych szkół

i placówek oświatowych. Komunikacja bazy danych SIO i kilkudziesięciu tysięcy lokalnych baz danych SIO stwarza istotne problemy. Obecny system w praktyce uniemożliwia pracę na wielu stanowiskach w jednej szkole lub placówce. Nie jest również odporny na awarie lokalnych komputerów. Powoduje to liczne utraty danych przez jednostki, co wymaga złożenia wniosku o odzyskanie danych do MEN. W samym 2015 r. wpłynęło 4,5 tys. takich wniosków o odzyskanie utraconych danych.

W projekcie nowelizacji zaproponowano, aby architekturę SIO stanowiła tylko jedna baza danych, której administratorem będzie Minister Edukacji Narodowej. Komunikacja z bazą danych SIO będzie odbywała się za pomocą aplikacji internetowej, tj. przez przeglądarkę internetową.

Zmianie architektury oraz sposobu komunikacji z bazą danych będą towarzyszyły inne zmiany usprawniające funkcjonowanie SIO. Przewiduje się także pewne uproszczenia w sposobie zbierania danych gromadzonych w systemie. Projekt odchodzi od procedury sekwencyjnego wprowadzania danych. Obecnie najpierw wprowadzane są dane identyfikacyjne. Po ich pozytywnej weryfikacji z rejestrem PESEL wprowadzane są dane z danej dziedziny oświaty.

Projektowana natomiast zmiana umożliwi użytkownikom, czyli głównie dyrektorom szkół, jednoczesne wprowadzenie danych identyfikacyjnych i danych dziedzinowych do bazy SIO. Tak jak do tej pory, przekazane dane identyfikacyjne będą podlegać weryfikacji z rejestrem PESEL. Zaproponowane rozwiązanie uprości procedurę wprowadzania danych, umożliwiając jednocześnie import danych dziedzinowych do bazy danych SIO ze źródeł zewnętrznych.

Zmianie ulegnie także procedura weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia lub nauczyciela przekazanych do bazy danych SIO z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Zgodnie z projektowanymi zmianami, w przypadku negatywnej weryfikacji zarejestrowany uczeń lub nauczyciel będzie oznaczony w systemie jako niezweryfikowany, a szkoła lub placówka oświatowa będzie zobowiązana do niezwłocznego wyjaśnienia stanu faktycznego, dotyczącego niezgodności danych identyfikacyjnych w SIO z danymi osobowymi zawartymi w rejestrze PESEL. W celu wyjaśnienia stanu faktycznego szkoła lub placówka oświatowa, na podstawie posiadanej dokumentacji, będzie zobowiązana do wystąpienia do kierownika urzędu stanu cywilnego – właściwego ze względu na miejsce zamieszkania ucznia lub nauczyciela – z informacją dotyczącą niezgodności danych. Na podstawie otrzymanej informacji właściwy organ podejmie z urzędu czynności, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (z późniejszymi zmianami), a następnie zawiadomi o sposobie załatwienia sprawy osobę, której dane dotyczą, a także szkołę lub placówkę oświatową, która wystąpiła z taką informacją. Zaproponowane rozwiązanie ułatwi korygowanie nieprawidłowości, tym samym zmniejszając w bazie danych SIO liczbę niezweryfikowanych uczniów i nauczycieli.

Ponadto w projekcie ustawy zmieniono procedurę udzielania upoważnień w zakresie dostępu do bazy danych SIO. Do dostępu do bazy danych systemu są upoważnieni – tak jak obecnie – kierownik podmiotu zobowiązanego do przekazywania danych do bazy SIO, prezes regionalnej izby obrachunkowej oraz rektor uczelni. Źródło upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO dla osób upoważnionych jest określone bezpośrednio w ustawie. Dane dostępowe, obejmujące niepowtarzalny identyfikator użytkownika SIO, czyli login i hasło, będą – tak jak obecnie – przyznawane na wniosek osoby upoważnionej, składany w postaci elektronicznej za pomocą aplikacji internetowej SIO, po stwierdzeniu poprawności danych zawartych we wniosku oraz tożsamości osoby, której wniosek dotyczy.

Zachowuje się więc dotychczasową procedurę weryfikacji dostępu do bazy danych SIO w zakresie indywidualnego sprawdzenia tożsamości osoby upoważnionej, której wydawane są dane dostępowe (login i hasło). Jednakże wprowadza się uproszczenie polegające na tym, że potwierdzenie tożsamości osoby, której wniosek dotyczy, może zostać dokonane poprzez opatrzenie wniosku kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP osoby upoważnionej. Zaproponowane uproszczenie zachowuje poziom bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o standard weryfikacji tożsamości osoby fizycznej, której wydawane są dane dostępowe. Tak jak obecnie,

procedurę będzie regulowało rozporządzenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W ramach procedury przyznawania danych dostępowych zachowuje się obecną hierarchię właściwych organów. Dane dostępowe osobie upoważnionej przyznają odpowiednio minister, kurator oświaty, wójt gminy, burmistrz, prezydent miasta, starosta powiatu i marszałek województwa lub osoby przez nich upoważnione.

Ponadto, zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, kierownik podmiotu, np. dyrektor szkoły, może upoważnić do dostępu do bazy danych SIO pracownika lub pracowników tego podmiotu. Jednakże upoważniony pracownik, aby uzyskać dane dostępowe do systemu, jest obowiązany wystąpić odpowiednio do ministra, wojewody, wójta gminy, burmistrza, prezydenta miasta, starosty powiatu lub marszałka województwa. Takie rozwiązanie jest niepraktyczne, a ponadto ogranicza kontrolę kierownika podmiotu nad udzielonymi przez niego upoważnieniami dla pracownika.

Mając na względzie powyższe problemy, przepisy ulegną zmianie, aby dane dostępowe pracownikowi podmiotu przyznawała osoba upoważniająca, np. dyrektor szkoły pracownikowi tej szkoły. Ponadto kierownik podmiotu w udzielonym pracownikowi upoważnieniu będzie mógł wskazać zakres upoważnienia, tj. wskazać poszczególne zbiory danych bazy danych SIO, do dostępu do których dany pracownik będzie upoważniony.

Przewiduje się także zachowanie ważności udzielonych dotychczas upoważnień do dostępu do bazy danych SIO, co umożliwi płynne przejście na nowy, uproszczony system przyznawania dostępu do bazy danych SIO.

Pozostałe zmiany mają charakter głównie upraszczający.

Zmianie ulegną terminy przekazywania danych dziedzinowych dotyczących wysokości składników wynagrodzenia nauczycieli. Obecnie dane te są przekazywane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana w stanie faktycznym. Terminy przekazywania tych danych zostaną określone w rozporządzeniu. Planuje się zbieranie tych danych dwa razy w roku.

Uproszczone zostanie także funkcjonowanie rejestru szkół i placówek oświatowych. Na podstawie nowelizacji przepisów wprowadza się możliwość modyfikacji numeru telefonu, numeru faksu, adresu poczty elektronicznej i strony internetowej szkoły lub placówki oświatowej w rejestrze przez dyrektorów szkół i placówek oświatowych, a nie – tak jak dotychczas – przez jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto wprowadza się uproszczenie w zakresie gromadzenia w rejestrze danych o zasięgu terytorialnym, np. o obwodzie szkół.

Projekt ustawy zawiera ponadto nieliczne zmiany w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i w przepisach wprowadzających ustawę – Prawo oświatowe, przede wszystkim o charakterze porządkująco-redakcyjnym i doprecyzowującym, a także kilka zmian o charakterze merytorycznym.

Zmiany są proponowane w art. 2 pkt 2 i 3 oraz pkt 5–7 projektu w zakresie dotyczącym odpowiednio art. 14 ust. 5aa, art. 14d ust. 1a, art. 79a ust. 3, art. 80 ust. 2dd i art. 90 ust. 2ed ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, a także w art. 3 w zakresie dotyczącym art. 28 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Mają one na celu doprecyzowanie zasad finansowania wychowania przedszkolnego dziecka, które ukończyło 5 lat i jeszcze przebywa w oddziale dla 5-latków. Sygnalizowane są bowiem wątpliwości co do tego, w jaki sposób należy interpretować wiek dziecka w obecnych regulacjach dotyczących pobierania opłat, udzielania dotacji i podziału subwencji. Proponowane doprecyzowanie uspójnia sposób określenia wieku dziecka zgodnie z regulacją, w myśl której dzieckiem 6-letnim jest dziecko, które rozpoczyna edukację przedszkolną od nowego roku szkolnego, czyli od września, w roku kalendarzowym, w którym kończy 6 lat. Analogicznie należy zatem określić wiek dziecka 5-letniego, korzystającego z wychowania przedszkolnego.

W art. 4 pkt 2 projektu wprowadza się zmianę umożliwiającą Ministrowi Obrony Narodowej udzielenie dotacji celowej organom prowadzącym szkoły na działalność dydaktyczno-wychowawczą tych szkół w dziedzinie obronności. Dotacja celowa może być udzielana na dofinansowanie zadań bieżących lub inwestycyjnych.

W art. 4 pkt 5 projektu wprowadza się zmianę dotyczącą eksperymentu pedagogicznego, która stworzy szkołom lub placówkom większe możliwości w zakresie prowadzenia działalności eksperymentalnej, w szczególności w zakresie kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz uczniów szczególnie uzdolnionych, zmniejszania różnic w warunkach kształcenia, wychowania i opieki między poszczególnymi regionami kraju, a zwłaszcza ośrodkami wielkomiejskimi i wiejskimi, kształtowania u uczniów postaw prospołecznych, upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy i umiejętności niezbędnych do aktywnego uczestnictwa w kulturze i sztuce narodowej oraz światowej, dostosowywania kierunków i treści kształcenia do wymogów rynku pracy, kształtowania u uczniów postaw przedsiębiorczości i kreatywności, przygotowywania uczniów do wyboru zawodu i kierunku kształcenia, jak również kształtowania u uczniów umiejętności sprawnego posługiwania się technologiami informacyjno-komunikacyjnymi.

W art. 4 pkt 6 projektu wprowadza się zmianę doprecyzowującą w zakresie klas łączonych. Nauczanie w klasach łączonych, w zakresie danego etapu edukacyjnego, może być realizowane tylko w szkołach podstawowych działających w szczególnie trudnych warunkach demograficznych lub geograficznych.

W art. 4 pkt 9 i 10 projektu wprowadza się zmianę, która ma na celu umożliwienie rekrutacji do branżowej szkoły II stopnia w pierwszej kolejności laureatów lub finalistów turniejów bądź olimpiad tematycznych związanych z wybranym przedmiotem lub dziedziną wiedzy, odpowiadających zawodowi nauczanemu w branżowej szkole I stopnia, którą kandydaci ukończyli oraz branżowej szkole II stopnia, do której ubiegają się o przyjęcie.

W art. 4 pkt 11 projektu wprowadza się zmianę, której celem jest doprecyzowanie określenia terminów postępowania rekrutacyjnego w przypadku klas wyższych niż I klasa szkół podstawowych sportowych, szkoły podstawowej mistrzostwa sportowego oraz oddziału sportowego i oddziału mistrzostwa sportowego w szkole podstawowej, a także oddziału dwujęzycznego w szkołach podstawowych. Terminy rekrutacji do wymienionych szkół i oddziałów mają być określone przez organ prowadzący, tak jak w przypadku terminów postępowania rekrutacyjnego do klasy I szkół podstawowych. W konsekwencji tej zmiany wprowadza się także zmianę w art. 204 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r., czyli w przepisach wprowadzających ustawę – Prawo oświatowe.

Przepisy zawarte w art. 5 pkt 5 i 10 projektu wymagają doprecyzowania poprzez uwzględnienie w tych regulacjach klas dotychczasowych szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących w nowych szkołach ponadpodstawowych, ponieważ z art. 148, 154, 164 i 186 ustawy oświatowej wynika funkcjonowanie tych klas w szkołach ponadpodstawowych do czasu wygaśnięcia kształcenia w tych szkołach i klasach.

Przepisy art. 5 pkt 8 i 9 projektu mają na celu umożliwienie stosowania w branżowej szkole I stopnia również podręczników opracowanych do podstawy programowej, która jest określona w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Zmiana ta jest uzasadniona…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o nierozmawianie, dobrze?

Podsekretarz stanu w MEN Marzenna Drab:

…ponieważ podstawa programowa kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, jeżeli chodzi o zakres celów kształcenia i treści nauczania, nie ulega zmianom w stosunku do aktualnej podstawy programowej kształcenia ogólnego dla zasadniczej szkoły zawodowej, która jest określona w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół. W branżowej szkole I stopnia będą kontynuować naukę absolwenci gimnazjum, natomiast absolwenci 8-klasowej szkoły podstawowej rozpoczną naukę w tym typie szkoły dopiero począwszy od roku szkolnego 2019/2020.

Kolejna zmiana jest proponowana w art. 5 pkt 7 projektu. Polega ona na dodaniu przepisu wskazującego, jakie przepisy nowej ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo

oświatowe należy stosować do przyjmowania dzieci i uczniów przybywających z zagranicy w trakcie trwającego roku szkolnego 2016/2017. W dotychczasowym stanie prawnym do przyjmowania w trakcie roku szkolnego osób przybywających z zagranicy należało stosować odpowiednio przepisy rozdziału 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dotyczące rekrutacji do szkół. Ponieważ rozdział 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty został zastąpiony z dniem 26 stycznia 2017 r. rozdziałem 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, dodany przepis przejściowy rozstrzyga, że również nowe przepisy ustawy dotyczące rekrutacji stosuje się w roku szkolnym 2016/2017 odpowiednio do dzieci i uczniów przybywających z zagranicy, a także stosuje się przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 94a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Nowe rozwiązania mają wejść w życie 15 sierpnia 2017 r., z wyjątkiem kilku przepisów, które zaczną obowiązywać w innych terminach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się. Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie dotyczące tego projektu i prośbę o precyzyjną odpowiedź.

Otóż pierwotnie był to projekt, który miał zmienić wyłącznie system informacji oświatowej. Na ostatnim etapie do tego projektu zostały dołączone przepisy zmieniające ustawę – Prawo oświatowe. Taka wrzutka została dokonana. Z jednej strony, widzimy, że jeżeli konieczna jest nowelizacja ustawy – Prawo oświatowe, to ta ustawa była przygotowywana na kolanie, bo jeśli po kilku tygodniach jej funkcjonowania już ją trzeba zmienić, to też pokazuje, w jaki sposób ona została przygotowana.

Moje pytanie dotyczy tego, czy te przepisy, które dotyczą zmiany ustawy – Prawo oświatowe, były konsultowane z samorządami i ze stroną społeczną, bo mam takie sygnały, że nie.

W tych przepisach, które dotyczą zmiany ustawy – Prawo oświatowe i przepisów wprowadzających ustawę – Prawo oświatowe, jest przepis zmieniający, zawarty w art. 5 pkt 8 i 9 projektu, który dotyczy podręczników w szkołach branżowych. Oczywiście, będę głosować za tym, żeby ta zmiana została dokonana. Otóż państwo proponują, żeby w szkołach branżowych I stopnia można było używać podręczników do nauczania zawodu, które były przygotowane do szkół zawodowych.

Dlaczego o tym mówię? Bo to, co państwo napisali w uzasadnieniu projektu, to jest dowód na to, że w szkołach branżowych zmiana polega tylko i wyłącznie na zmianie tabliczek. Zrobiliście „kopiuj, wklej", jeżeli chodzi o podstawę programową i dzisiaj przyznajecie, że tak zrobiliście, ponieważ sami napisaliście w uzasadnieniu, że jeżeli chodzi o zakres celów i treści kształcenia, nie ulegają one zmianom w stosunku do aktualnej podstawy programowej kształcenia ogólnego dla zasadniczej szkoły zawodowej, określonej w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Jest to więc też przyznanie się do tego, że właściwie zmiana polega na zmianie tabliczek.

Dwa pytania. Po pierwsze, dlaczego w takim tempie i bez konsultacji zmieniacie Prawo oświatowej? Po drugie, dlaczego w szkołach zawodowych tak naprawdę nie dokonaliście żadnej zmiany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Może w takim razie jedno pytanie zadam w związku z tym, że na etapie konsultacji i prac rządowych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zgłaszał wątpliwości.

Jak rozumiem z pisma, które skierowane jest przez tegoż generalnego inspektora do naszej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, wynika, że główny problem krył się w kwestii stanu zabezpieczenia danych przed ewentualnymi nieuprawnionymi dostępami. Minister Kopeć odpowiedział na wątpliwości generalnego inspektora, że te dane będą podlegały wysokiemu poziomowi ochrony.

Chciałbym się więc dowiedzieć, co się kryje za sformułowaniem „wysoki poziom ochrony". Czy tak naprawdę dobrze będą te dane, tak scentralizowane, chronione? Dla-

tego że przez to, że ten system jest scentralizowany, być może dla wyspecjalizowanych hakerów będzie bardzo łatwy dostęp do całości bazy za jednym – że tak powiem – włamaniem, więc jestem tym zainteresowany.

Jeśli nie ma więcej pytań, to bardzo proszę panią minister o odpowiedź. Przepraszam, pani minister. Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Główny wizytator w Departamencie Leśnictwa Ministerstwa Środowiska Barbara Jaśniewicz:

Jestem praktykiem. Pracuję w oświacie 32 lata w różnych szkołach.

Z projektem ustawy o SIO… Cieszę się, że ma to być doregulowane, ponieważ w ostatnich latach, niestety, SIO nie funkcjonował tak, jak funkcjonować powinien. Zupełnie inne były założenia na papierze, zupełnie inne problemy mieli dyrektorzy szkół. Dziwię się, że ludzie, którzy uchwalali poprzednie ustawy, zadają takie pytania. Te pytania są ani nie w tym miejscu, ani nie w tym czasie. Należy system usprawnić, bo system nie działa tak, jak działać powinien. Dziękuję.

Barbara Jaśniewicz, obecnie Ministerstwo Środowiska, a przez 31 lat na różnych stanowiskach, w tym dyrektora, w kuratorium jako wizytator, po prostu związana z polską oświatą od początku.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani, powiem tylko krótko. Trudno, żebym zadawał pytania w innym czasie i w innym miejscu, kiedy jestem tutaj, w tym czasie, właśnie w tej sali. Czy jeszcze ktoś?

Główny wizytator w departamencie MŚ Barbara Jaśniewicz:

Przepraszam. Pytania były zadane tutaj wszystkim…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie udzieliłem pani głosu. Bardzo przepraszam.

Główny wizytator w departamencie MŚ Barbara Jaśniewicz:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Dziękuję. W takim razie bardzo proszę panią minister o odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MEN Marzenna Drab:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o charakter tych zmian, to one są przede wszystkim porządkująco-redakcyjne i doprecyzowujące. Uważam więc, że tak naprawdę konsultacje w tym momencie były zbędne. One po prostu nic nowego nie wnoszą. Tak jak omawiałam wcześniej, tak? Porządkujemy, redakcyjne zapisy, więc konsultacji nie było.

Jeżeli chodzi o podręczniki, poproszę panią dyrektor, która ma to w swoim zakresie. Jeśli chodzi o GIODO, proponowałbym, żeby pan dyrektor Centrum Informacyjnego Edukacji opowiedział na temat zabezpieczenia danych. Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji MEN Alina Sarnecka:

Alina Sarnecka, Departament Podręczników, Programów i Innowacji.

Podstawa programowa określona rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 14 lutego br. w załączniku nr 4 określa podstawę programową dla branżowej szkoły I stopnia. Ta podstawa programowa dla branżowej szkoły I stopnia dotyczy absolwentów szkoły gimnazjalnej, więc trudno, żeby rzeczywiście zawierała zakres innych treści i celów, odmiennych od tej podstawy, która dotyczyła uczniów szkoły zawodowej. Jest to przejściowa podstawa programowa. Ta, o której mówimy i to, co odnosi się do podręczników, o których mówimy, dotyczy podręczników do kształcenia ogólnego. Dziękuję.

Dyrektor Centrum Informatycznego Edukacji Marek Charążka:

Marek Charążka, Centrum Informatyczne Edukacji.

W kontekście bezpieczeństwa chciałem powiedzieć, że CIE, które tymi danymi w imieniu ministra będzie administrowało i którymi już po części administrujemy, bo te dane mamy składowane na szczeblu centralnym, jest certyfikowaną jednostką w zakresie bezpieczeństwa informacji. Mamy certyfikat ISO 270001. To jest certyfikat, który mówi o bezpieczeństwie danych gromadzonych w wersji elektronicznej. Jesteśmy cały czas jakby audytowani przez firmy zewnętrzne specjalizujące się w tym zakresie. Dodatkowo monitoring infrastruktury zarządzanej przez CIE jest na bieżąco prowadzony przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Cyklicznie jesteśmy poddawani testom penetracyjnym.

Jednocześnie chciałem powiedzieć, że chronimy te dane w jednym miejscu. Nie będą składowane – tak jak do tej pory – w 60 tys. lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1434.

Wniosku o odrzucenie ustawy nie słyszałem. Stwierdzam, że nie zgłoszono też wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Pojawiła się propozycja powołania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tej dość skomplikowanej materii, mimo pozornie prostego systemu, który ma być wprowadzany. Czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji? Pan poseł Dariusz Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, w imieniu parlamentarzystów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam wniosek przeciwny.

Tak jak mówiła pani minister, omawiając szczegółowo projekt ustawy, są to w zasadzie najczęściej przepisy dostosowujące i techniczne. Nie ma tam kontrowersyjnych zapisów, które w jakiś diametralny sposób zmieniałyby ten fragment Prawa oświatowego.

Pamiętając z poprzedniej kadencji, są tam zapisy, które zmniejszają m.in. liczbę danych wrażliwych, które są w SIO, o dane personalne związane chociażby z niepełnosprawnościami i nauczycielami. O to GIODO w poprzedniej kadencji bardzo mocno się upominał i były duże wątpliwości. My w tej chwili je likwidujemy.

Nie ma potrzeby powoływania podkomisji, bo i tak będziemy przecież na posiedzeniu Komisji pracowali nad poszczególnymi artykułami i ustępami. Wtedy jakiekolwiek wątpliwości, jeżeli się pojawią… Pragnę zwrócić uwagę, że przed chwilą pana koleżanka stwierdzała, że część tej ustawy, o której ona mówiła, jest do przyjęcia i będzie za nią głosowała, więc powoływanie podkomisji nie ma uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ponieważ jest sprzeciw wobec tego wniosku, w takim razie musimy przeprowadzić głosowanie. Bardzo proszę, panie Mariuszu.

Kto jest za powołaniem podkomisji nadzwyczajnej? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie powiem, że las rąk, ale optyczna większość. Ktoś się wstrzymał z państwa posłów?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

11 głosów za, 32 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy jasność co do efektów.

W takim razie proponuję, abyśmy na tym zakończyli dzisiaj nasze prace, a do szczegółowego rozpatrzenia tej ustawy przeszli na następnym, możliwie najbliższym posiedzeniu obradujących wspólnie Komisji. Tak? Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Na tym wspólne posiedzenie naszych Komisji zostało zakończone. Dziękuję bardzo.